**ODPOWIEDZI**

Temat 1. **Określ, jaki problem podejmuje David S. Kaufer** **w podanym tekście. Zajmij stanowisko wobec rozwiązania przyjętego przez autora, odwołując się do tego tekstu oraz innych tekstów kultury. Twoja praca powinna liczyć co najmniej 300 słów.**

**Główny problem do rozważenia:**

– scharakteryzowanie ról, jakie możemy przyjąć wobec ironii;

– ukazanie funkcji ironii jako narzędzia służącego do wydobycia tonu sarkastycznego wypowiedzi oraz środka retorycznego działającego przez zaprzeczenie;

– podkreślenie głównego mechanizmu działania ironii – tworzenia pozorów – czytelnego jedynie dla niektórych odbiorców.

**Wymagania określone przez podstawę programową**

|  |  |
| --- | --- |
| **Wymagania ogólne** | **Wymagania szczegółowe** |
| I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji.Uczeń rozumie teksty o skomplikowanej budowie; dostrzega sensy zawarte w strukturze głębokiej tekstu; rozpoznaje funkcje tekstu i środki językowe służące ich realizacji; ma świadomość kryteriów poprawności językowej.  | Poziom podstawowyUczeń:I.1.1) odczytuje sens całego tekstu [...] oraz wydzielonych przez siebie fragmentówI.1.4) wskazuje charakterystyczne cechy stylu danego tekstu, rozpoznaje zastosowane w nim środki językowe i ich funkcję w tekścieI.1.5) wyróżnia argumenty, kluczowe pojęcia i twierdzenia w tekście argumentacyjnym, dokonuje jego logicznego streszczeniaI.1.7) rozpoznaje w wypowiedzi ironię, objaśnia jej mechanizm i funkcjęI.3.3) zna pojęcie aktu komunikacji językowej i wskazuje jego składowe (nadawca, odbiorca [...])1. Poziom rozszerzony
2. Uczeń:
3. I.1.2) twórczo wykorzystuje wypowiedzi krytycznoliterackie i teoretycznoliterackie
 |
| II. Analiza i interpretacja tekstów kultury.Uczeń stosuje w analizie podstawowe pojęcia z zakresu poetyki; w interpretacji tekstu wykorzystuje wiedzę o kontekstach, w jakich może być on odczytywany; poznaje niezbędne dla lektury fakty z historii literatury i innych dziedzin humanistyki; odczytuje rozmaite sensy dzieła; dokonuje interpretacji porównawczej. | Poziom podstawowyUczeń:II.1.2) określa problematykę utworuII.3.1) wykorzystuje w interpretacji elementy znaczące dla odczytania sensu utworu (słowa-klucze [...])II.3.2) wykorzystuje w interpretacji utworu konteksty (np. literackie, kulturowe, filozoficzne, religijne)II.4.1) dostrzega związek języka z wartościami, rozumie, że język podlega wartościowaniuII.4.2) dostrzega obecne w utworach literackich oraz innych tekstach kultury wartości [...] uniwersalnePoziom rozszerzonyUczeń:II.3.4) konfrontuje tekst literacki z innymi tekstami kultury, np. plastycznymi, teatralnymi, filmowymi |
| III. Tworzenie wypowiedzi.Uczeń buduje wypowiedzi o wyższym stopniu złożoności; stosuje w nich podstawowe zasady logiki i retoryki; ma świadomość własnej kompetencji językowej. | Poziom podstawowyUczeń:III.1.1) tworzy dłuższy tekst pisany [...] zgodnie z podstawowymi regułami jego organizacji, przestrzegając zasad spójności znaczeniowej i logicznejIII.1.2) przygotowuje wypowiedź (wybiera [...] odpowiedni układ kompozycyjny, analizuje temat, wybiera formę kompozycyjną, sporządza plan wypowiedzi, dobiera właściwe słownictwo)III.1.3) tworzy samodzielną wypowiedź argumentacyjną według podstawowych zasad logiki i retoryki (stawia tezę lub hipotezę, dobiera argumenty, porządkuje je, hierarchizuje, dokonuje ich selekcji pod względem użyteczności w wypowiedzi, podsumowuje, dobiera przykłady ilustrujące wywód myślowy, przeprowadza prawidłowe wnioskowanie) |

Temat 2. **Dokonaj interpretacji porównawczej podanych tekstów. Twoja praca powinna liczyć co najmniej 300 słów.**

**Możliwe płaszczyzny porównania obu tekstów:**

– oba teksty mają formę wypowiedzi pierwszoosobowej – u Konwickiego jest to autorefleksja dotycząca twórczości literackiej pisarza i jej odbioru, u Pilcha – wspomnienie pierwszej przygody z literaturą, czyli nauki pisania i składania liter w wyrazy;

– wypowiedź Konwickiego można by czytać jako fragment dziennika, wypowiedź Pilcha ma charakter bardziej pamiętnikarski;

– oba wyznania cechuje autoironiczny dystans autorów do siebie.

**Sposób porównania obu tekstów:**

– W realizacji zadania istotne jest porównywanie (najlepiej równoległe) obu tekstów.

– Jeśli zdający podejmuje się interpretacji najpierw pierwszego tekstu, to interpretując drugi tekst, powinien nawiązywać w swoim porównaniu do pierwszego tekstu.

– Krótkie, dwu- czy trzyzdaniowe porównanie na końcu wypracowania jest niewystarczające.

**Wymagania określone przez podstawę programową**

|  |  |
| --- | --- |
| **Wymagania ogólne** | **Wymagania szczegółowe** |
| I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji.Uczeń rozumie teksty o skomplikowanej budowie; dostrzega sensy zawarte w strukturze głębokiej tekstu; rozpoznaje funkcje tekstu i środki językowe służące ich realizacji; ma świadomość kryteriów poprawności językowej.  | Poziom podstawowy Uczeń:I.1.1) odczytuje sens całego tekstu [...] oraz wydzielonych przez siebie fragmentówI.1.2) odczytuje zawarte w odbieranych tekstach informacje zarówno jawne, jak i ukryteI.1.7) rozpoznaje w wypowiedzi ironię, objaśnia jej mechanizm i funkcjęI.2.1) szuka literatury przydatnej do opracowania różnych zagadnieńPoziom rozszerzony Uczeń:I.1.11) czerpie dodatkowe informacje z przypisu [gimnazjum]I.3.2) dostrzega związek języka z obrazem świata |
| II. Analiza i interpretacja tekstów kultury.Uczeń stosuje w analizie podstawowe pojęcia z zakresu poetyki; w interpretacji tekstu wykorzystuje wiedzę o kontekstach, w jakich może być on odczytywany; poznaje niezbędne dla lektury fakty z historii literatury i innych dziedzin humanistyki; odczytuje rozmaite sensy dzieła; dokonuje interpretacji porównawczej. | Poziom podstawowyUczeń:II.1.2) określa problematykę utworuII.1.3) rozpoznaje konwencję literackąII.2.1) wskazuje zastosowane w utworze środki wyrazu artystycznego i ich funkcjeII.2.2) dostrzega w czytanych utworach cechy charakterystyczne określonej epokiII.2.4) rozpoznaje w utworze sposoby kreowania świata przedstawionego i bohatera (narracja, fabuła [...])II.2.5) porównuje utwory literackie lub ich fragmenty (dostrzega cechy wspólne i różne)II.3.1) wykorzystuje w interpretacji elementy znaczące dla odczytania sensu utworu(np. słowa-klucze, wyznaczniki kompozycji)II.3.2) wykorzystuje w interpretacji utworu konteksty (np. literackie, kulturowe, filozoficzne, religijne)II.3.3) porównuje funkcjonowanie tych samych motywów w różnych utworach literackichII.4.2) dostrzega obecne w utworach literackich oraz innych tekstach kultury wartości [...] uniwersalneII.4.3) dostrzega w świecie konflikty wartości [...] oraz rozumie źródła tych konfliktówPoziom rozszerzonyUczeń:II.2.1) wskazuje związki między różnymi aspektami utworu (estetycznym, etycznym i poznawczym)II.2.2) dostrzega przemiany konwencji i praktykę ich łączenia (synkretyzm konwencji i gatunków)II.2.3) rozpoznaje aluzje literackie i symbole kulturowe [...] oraz ich funkcję ideową i kompozycyjną, a także znaki tradycjiII.2.5) rozpoznaje i charakteryzuje styl utworu II.3.1) dostrzega i komentuje estetyczne wartości utworu literackiegoII.3.2) przeprowadza interpretację porównawczą utworów literackich II.4.1) wskazuje różne sposoby wyrażania wartościowań w tekstach  |
| III. Tworzenie wypowiedzi.Uczeń buduje wypowiedzi o wyższym stopniu złożoności; stosuje w nich podstawowe zasady logiki i retoryki; ma świadomość własnej kompetencji językowej. | Poziom podstawowy Uczeń:III.1.1) tworzy dłuższy tekst pisany [...] zgodnie z podstawowymi regułami jego organizacji,przestrzegając zasad spójności znaczeniowej i logicznejIII.1.2) przygotowuje wypowiedź (wybiera [...] odpowiedni układ kompozycyjny, analizuje temat, wybiera formę kompozycyjną, sporządza plan wypowiedzi, dobiera właściwe słownictwo)III.1.3) tworzy samodzielną wypowiedź argumentacyjną według podstawowych zasad logiki lub retoryki (stawia tezę lub hipotezę, dobiera argumenty, porządkuje je, hierarchizuje, dokonuje ich selekcji pod względem użyteczności w wypowiedzi, podsumowuje, dobiera przykłady ilustrujące wywód myślowy, przeprowadza prawidłowe wnioskowanie) |

**Przykładowa realizacja wypowiedzi argumentacyjnej (konspekt)**

Temat 1. **Określ, jaki problem podejmuje David S. Kaufer** **w podanym tekście. Zajmij stanowisko wobec rozwiązania przyjętego przez autora, odwołując się do tego tekstu oraz innych tekstów kultury. Twoja praca powinna liczyć co najmniej 300 słów.**

**I. Wstęp**

Wprowadzenie

Tekst Davida S. Kaufera dotyczy ironii, szczególnie w kontekście odczytywania jej przez odbiorcę.

Sformułowanie problemu podjętego przez autora

Ironię można traktować jako narzędzie, które twórcy stosują w dwóch celach: do obnażania niewiedzy i słabości jej ofiar oraz do wytwarzania poczucia wspólnoty z osobami ją rozumiejącymi.

**II. Rozwinięcie**

Przywołanie argumentów przytoczonych przez autora

1. Istnieją trzy typy zachowań wobec ironii zwane przez Kaufera rolami:

a) ironiści, czyli twórcy ironii;

b) obserwatorzy ironii, którzy nie tworzą ironii, ale ją rozumieją;

c) ofiary – ci, którzy ironii nie dostrzegają, naiwnie czytają ironiczną wypowiedź wprost, nie zauważając, że ironia wywraca jej sens. Charakteryzuje ich nieświadomość. Przykładem jest tu postać Edypa, który ślepo brnął w kolejne nieszczęścia, sądząc, że uniknie przeznaczenia.

2. Jaka jest funkcja ironii? Powszechnie myli się ironię z sarkazmem. Funkcją ironii jest odwracanie znaczeń – głosi się coś, a w istocie zaprzecza się temu, co tym bardziej podkreśla wymowę wypowiedzi. Tym samym ironia sprawdza się jako skuteczny środek retoryczny, użyteczny np. w sądzie. Natomiast sarkazm jest tonem wypowiedzi, kąśliwym stylem, który można uzyskać, stosując m.in. ironię. Nie jest on jednak z nią tożsamy.

3. Podstawowy mechanizm przekazu o charakterze ironicznym – budowanie dystansu nadawcy wobec głoszonego stwierdzenia – uruchamia się wówczas, gdy ironia zostaje odszyfrowana przez odbiorcę. Fakt oczytania ironii tworzy więź między ironistą a obserwatorem ironii. Jest to więź oparta na przymierzu skierowanym przeciw ofierze przekazu ironicznego.

Zajęcie stanowiska wobec rozwiązania problemu przyjętego przez autora tekstu – akceptacja jego opinii i przywołanie własnych argumentów potwierdzających przyjęte stanowisko

1. Wykorzystanie ironii jako narzędzia kształtującego odbiór potwierdzają różnorodne przykłady tekstów kultury, które przekonują do słuszności stanowiska prezentowanego przez autora.

2. Przykłady literackie potwierdzające własne stanowisko:

a) *Ferdydurke* Witolda Gombrowicza jest przykładem wykorzystania przekazu ironicznego – ironiczny stosunek profesora Pimki wobec Józia przenosi dorosłego, acz niedojrzałego bohatera do lat szkolnych i skazuje go na „upupienie” (Józio ofiarą ironii). Ironiczna wymowa powieści skierowana jest do wyrobionego odbiorcy, takiego, który odczyta przenośne znaczenia „gęby”, „pupy”, „łydki”, „bratania się z parobkiem” oraz zakończenia utworu: „Koniec i bomba, a kto czytał, ten trąba!”;

b) *Proces* Franza Kafki – ironiczny dystans do świata Józefa K. wydobywa problemy ukazane w powieści: ubezwłasnowolnienia jednostki w systemie, jej osaczenia przez system, odebrania podmiotowości. Bohater – niczym nieświadomy ironii swego losu Edyp – wszelkimi działaniami nieubłaganie zbliża się, aby wypełnić swe tragiczne przeznaczenie.

**III. Zakończenie**

Podsumowanie potwierdzające słuszność tez sformułowanych przez Davida S. Kaufera

Istotna w obrazie ironii jest kwestia odbioru dzieła. Osoba posługująca się ironią zwraca się do dwóch rodzajów odbiorcy: rozumiejącego przewrotność przekazu ironicznego obserwatora, z którym zawiera przymierze, oraz do niczego nieświadomej ofiary. Przyglądając się literaturze od czasów antycznych, znajdziemy niezliczoną liczbę przykładów tych dwu postaw, które można przyjąć wobec ironii. Celem czytelnika powinno być głębokie interpretowanie przekazu literackiego, na poziomie metaforycznym tekstu, ponieważ pozwala ono przejść od roli ofiary do roli obserwatora, roli bliższej samemu twórcy dzieła.

**Przykładowa realizacja interpretacji porównawczej (konspekt)**

Temat 2. **Dokonaj interpretacji porównawczej podanych utworów. Twoja praca powinna liczyć co najmniej 300 słów.**

**I. Wstęp**

Określenie zasady zestawienia tekstów

Oba teksty są autotematyczne. Stanowią samokrytyczną autorefleksję ich twórców na temat pisania. Konwicki charakteryzuje swój styl i warsztat pisarski, Pilch zaś wraca do samych początków – do nauki stawiania liter. Oba fragmenty mają charakter relacji pierwszoosobowej, ich narratorzy są jednocześnie bohaterami.

Teza interpretacyjna: autorefleksja pisarska sposobem określenia swojego miejsca w świecie – scharakteryzowania swoich ambicji, twórczego potencjału i ograniczeń.

**II. Rozwinięcie**

Interpretacja fragmentu *Kalendarza i klepsydry*

1. Bohater i równocześnie narrator, *porte-parole* Konwickiego, charakteryzuje swoją twórczość jako wypadkową własnego stylu i ograniczeń narzucanych przez świat zewnętrzny.

2. Data wydania *Kalendarza i klepsydry*, rok 1976, sugeruje, że głównym czynnikiem ograniczającym wolność twórczą Konwickiego jest cenzor. Pisarz wyznaje, że „chodzi w maneżu”, do którego przyzwyczaił się tak, że „na wolności już by chyba nie potrafił”. Musi pilnować każdego słowa, aby „broń Boże, nie poszło własną drogą”. W efekcie jego pisarstwo oderwało się od życia, od konkretów, i przeniosło na wyżyny uogólnienia – stało się „uwznioślone”, „upoetycznione”, a nawet „uświęcone”.

3. Pisarz wyznaje, że – wbrew stylowi, który został mu narzucony – czuje w sobie dziennikarski temperament, krytyczny wobec rzeczywistości, że ciągnie go do tematów bliskich życiu.

4. Konwicki ironizuje, że pisarze na Zachodzie zazdroszczą mu cenzury – ograniczenia, które tak podnosi pisarzowi poprzeczkę, że unosi się on nad „błahostkami marnego świata” do samego nieba.

5. Autor zastanawia się, jakie byłoby jego pisarstwo bez istnienia cenzury. Czy nie byłby tak monotematyczny, jak jest teraz? Czy zaszedłby dalej jako pisarz? Paradoksalnie cenzura sprawiła, że Konwicki wykształcił swój bardzo charakterystyczny styl, od którego nie robi żadnych odstępstw. Dzięki temu wydaje się czytelnikom wierny sobie. A jednak ma poczucie, że nikt go naprawdę nie zna.

Interpretacja fragmentu *Bezpowrotnie utraconej leworęczności* w kontekście *Kalendarza i klepsydry*

1. Bohater-narrator, podobnie jak w autotematycznym fragmencie *Kalendarza i klepsydry*, to *porte-parole* autora. Teksty różni natomiast opisywany czas zdarzeń: *Kalendarz…* odnosi się do swojej współczesności, zaś w cytowanym fragmencie *Bezpowrotnie* *utraconej leworęczności* pisarz oddaje sięwspomnieniom.

2. Pilch przedstawia ogromne trudności, jakie wiązały się u niego z nauką pisania. Opanowanie umiejętności stawiania liter prawą ręką opisuje jak walkę o przeżycie. Podobnie jak Konwicki, Pilch ukazuje ograniczenia, z którymi musiał się borykać jako „pisarz” – w tym wypadku mocno początkujący.

3. Autor wyjaśnia, na czym polegał problem z jego leworęcznością. Była ona całkowicie nie do zaakceptowania przez otoczenie. Bohater nie dość, że miał zeza i był chorowity, to jeszcze w ten sposób dodatkowo podkreślał swoją odmienność. W małym miasteczku leworęczność skazywała go na los odmieńca, wyrzutka społeczeństwa. Aby uchronić syna od nieszczęsnego przeznaczenia (zmarnowania sobie życia), ojciec Pilcha walczył z jego leworęcznością.

4. Oba teksty – Konwickiego i Pilcha – ukazują balansowanie pisarzy pomiędzy pragnieniem zachowania własnego „ja” a ograniczeniami narzucanymi im przez opresyjną rzeczywistość. W wypadku Konwickiego reprezentuje ją PRL-owski cenzor, u Pilcha – małomiasteczkowa protestancka, surowa mentalność.

5. Zarówno fragment *Kalendarza*, jak i *Leworęczności* zdradzają ironiczny dystans, jaki pisarze mają do siebie. Konwicki pisze, że literaci w krajach demokratycznych zazdroszczą mu cenzury, „Ja to mam dobrze”. Spokojny, wysublimowany i operujący metaforami Konwicki mówi o sobie: „Choć jestem lwem, i tak widzicie we mnie zająca. Proszę bardzo”. Pilch zaś swoje męki małego dziecka, stawiającego pierwsze nieporadne kulfony, przyrównuje do zmagań z demonem.

6. Refleksja autotematyczna, dotycząca twórczości literackiej pisarza, pojawia się w zakończeniu fragmentu *Leworęczności*, w ironicznym kontekście przywołanych opowiadań Brunona Schulza: „Rzecz jasna, nie pada mi na umysł nawet cień myśli, by w jakikolwiek sposób porównywać się z tym geniuszem prozy”.

Konteksty interpretacyjne

1. Kontekst historycznoliteracki:

 a) tradycja prozy autotematycznej, np. *Dziennik* Witolda Gombrowicza, epistolografia romantyczna (Słowacki, Krasiński, Norwid) jako forma dziennika pisanego przez poetę do swoich bliskich (matki, ojca, przyjaciół);

 b) wspomniane przez Pilcha *Sklepy cynamonowe* Brunona Schulza – figura ojca-demiurga lewitującego pod sufitem pozwala Pilchowi zidentyfikować się z bohaterem opowiadań Schulza, małym chłopcem onieśmielonym przez ojca przypominającego wszechmocnego starotestamentowego Boga.

2. Kontekst kulturowy:

 a) popularność literatury autotematycznej, w której pisarze dzielą się autorefleksją na temat dojrzewania swojego pisarstwa, warsztatu, stylu, nękających ich wewnętrznych i zewnętrznych ograniczeń.

**III. Zakończenie**

Podsumowanie

Oba interpretowane teksty powstały z autorefleksji ludzi pióra. Tematyka rozważań dotyczy sztuki pisania – w szerokim tego słowa znaczeniu. Konwicki dokonuje rozrachunku ze swoim wyrobionym już stylem pisarskim, natomiast Pilch wraca do lat dzieciństwa, do samych początków – pierwszych stawianych przez siebie liter. Obaj określają się poprzez ograniczenia narzucone im przez świat zewnętrzny – PRL-owską cenzurę i małomiasteczkową mentalność odrzucającą leworęcznych jako innych. W obu tekstach można dostrzec dążenie twórcy do zachowania niezależnego głosu, obronę autentycznego „ja”. Mimo powagi tej tematyki obaj pisarze zachowują ironiczny dystans do siebie.